

Temat: Sprawiedliwość, cz. 2.

Zadanie: Przeczytaj poniższą historię i spróbuj odpowiedzieć, czy słowa Woltera są prawdziwe, czy rzeczywiście lepiej uniewinnić winnego, niż skarać niewinnego? Swoje zdanie uzasadnij.

Lepiej jest, w ostateczności, uniewinnić zbrodniarza, niż skazać niewinnego.



W swojej kolekcji motyli pan Akademiak miał piękny egzemplarz pazia królowej. Wzór na skrzydełkach był tak subtelny, że sprawiał wrażenie dzieła malarza. Za każdym razem, kiedy pan Akademiak wracał ze szkoły, z teczką w ręku, długo napał się jego pięknem. Wczoraj, kiedy po czterech dniach nieobecności wrócił z podróży, jego pudełko na motyle było puste. Ktoś ukradł pazia!

To oczywiste, że winni są Tomek i Tymek, szesnastoletni bliźniacy, jedyni, którzy mają klucze do domu pana Akademika. Obydwaj są zdolni do takiego czynu. Ale sytuacja jest bardziej skomplikowana, niż się wydaje: czy obydwaj bliźniacy są winni? Żaden znak, żaden dowód nie wskazuje na jednego z nich bardziej niż na drugiego. Pan Akademiak jest



zakłopotany: z jednej strony, nie chce pozostawić sprawy pazia królowej bez ukarania winnego, z drugiej zaś, nie chce ukarać niewinnego. Jeśli ukarał Tomka, podczas gdy winny byłby Tymek,

skarzałby niewinnego, a nie ma nic gorszego niż bycie ukaranym, jeśli się nic nie zrobiło. Wobec tych wątpliwości pan Akademiak, który czytał Woltera, woli nie karać żadnego z braci.

Źródło: M. Piquemal, Bajki filozoficzne. Jak żyć razem?

Dla chętnych: Rozważcie wybrane z poniższych pytań.

1. Dlaczego jeśli nam się dzieje krzywda, łatwiej zauważamy niesprawiedliwość, niż jak ktoś jej przez nas doświadcza?
2. Czy szczyt sprawiedliwości to danie wszystkim po równo? A co z tym, że każdy ma inne potrzeby i preferencje?
3. Czy zemsta jest wyrazem sprawiedliwości?
4. Czy sprawiedliwa osoba może na siebie ściągnąć kłopoty?
5. Czy można być całkowicie bezstronnym?